

LA INFANTIL TEORÍA DEL BIG BANG

(Primera parte)

Los prejuicios son las razones de quienes no tienen razón.

Cuando se habla del Universo es importante saber si se referían al Universo que escasamente conocemos, o si incluyeron los Universos que no alcanzamos a observar.

La idea del Big Bang abre la puerta a todo tipo de especulaciones religiosas.

El hombre no es capaz de crear un gusano, y los del Big Bang crearon 50 mil millones de galaxias partiendo de la nada.

La teoría del Big Bang contradice casi todas las leyes físicas conocidas.

DESPEJEMOS EL CAMINO

Nos encontramos describiendo las grandes teorías del siglo 20 y, para seguir el orden, debíamos describir la grandiosa y potente Teoría Cuántica. Dado su importancia y afinidad con SpaXium la analizaremos con gran gozo en el capítulo 11. Además iremos destacando paulatinamente la labor de algunos gigantes de la física del siglo 20 quienes hicieron contribuciones importantísimas a la ciencia.

Antes de asentar bases sólidas, es absolutamente necesario deshacernos de los lastres que detienen el avance de la cosmología. Es el caso de la infantil teoría del Big Bang, grande porque casi todo el mundo la sigue y pequeña porque carece de firmeza. Recapacitemos:



Observamos que nuestro planeta Tierra cuenta con cinco continentes bordeados por inmensos océanos, vastos desiertos, extensas selvas y regiones árticas inexploradas. En planetas como Júpiter cabrían unas 800 Tierras, ¡Qué inmenso es nuestro sistema solar!

El Sol es una mediana estrella de las 120 mil millones de estrellas que componen nuestra Galaxia. Algunas son miles de veces más grandes que nuestro Sol, y éste es un millón 300.000 veces más grande que la Tierra. Muchas de las estrellas también poseen planetas gigantes algunos 1000 veces más grandes que la Tierra cada planeta.

La luz se demora un segundo y cuarto para ir a la Luna; unos ocho minutos para llegar Sol y unos

La magistral palabra aclaró el asunto y **todos los niños duermen tranquilos con la explicación “perfecta” de la creación del Universo**, aquella que se enseña actualmente en los colegios! Que vergüenza!



Hawkins, para darle un sabor poético nos habla del Universo en una cáscara de nuez. Lo anterior no es lo más absurdo de la teoría del big bang. La hermosa singularidad equivale a un punto matemático y éste es absolutamente **nada**.

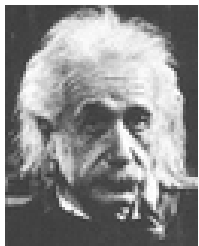
El punto matemático no tiene ancho ni largo ni profundidad, por tal razón es nada. Simplemente lo usan los matemáticos como punto de referencia;



eso no quiere decir que tenga existencia propia; repetimos: **es absolutamente nada**.

Dicen que el universo empezó en un punto y no saben dónde ubicar ese punto. Lo ubican en la nada, un punto en la nada... ¡qué belleza!

Penrose aplicaba la singularidad a las estrellas que se colapsaban. En 1970, en compañía de su aplicado alumno **Hawking**, se la acomodaron al big bang aduciendo que Einstein, según teoría de la relatividad, los respaldaba.



Sabemos muy bien que Einstein había abandonado este mundo muchos años antes de eso y no encontramos en su teoría elementos que apoyen verdaderamente los absurdos de Penrose y Hawking, bautizados por la ignorante masa como "los segundos Einstein".

Hawking nos amenazó con la famosa frase: “**no se puede discutir contra un teorema matemático**”, y quedaron felices porque "todo el mundo", según sus propias palabras, creía en la singularidad. Tienen toda la razón cuando dicen "todo el mundo"... **de legos**.

Un edificio puede estar perfectamente construido; si sus bases se asentaron en arena movediza el edificio puede caer fácilmente. Precisamente es lo que le ocurrió al big bang.

SEPREMOS LA CIENCIA DE LA RELIGIÓN

Poca gente es capaz de separar sus conceptos científicos de su ideología.

Para **Allan Sandage**, uno de los astrónomos más importantes del mundo, **el big bang no es científico** y sólo puede entenderse como "un milagro". Por tanto para los que creen en milagros como contravenciones de la ley natural el asunto está arreglado.

La Iglesia, en 1951, aprovechó el “descubrimiento científico” para legalizar ante la ciencia “La Creación”. Proclamó oficialmente que el big bang estaba de acuerdo con la Biblia. En 1981 la Iglesia decidió invitar a un grupo de científicos para que la asesoraran sobre cosmología.

Terminada la entrevista el Papa dio permiso para que se estudie el Universo después del big bang prohibiendo indagar sobre el big bang en sí, porque se trataba de un momento de creación por

parte de Dios, no entendible por la mente humana.

A Galileo no le quisieron aceptar que la Tierra se movía porque en la Biblia decía que Dios había parado el Sol y no la Tierra para ganar la guerra; como el big bang equivale decir crear algo de la nada, está en total acuerdo con la creación.

Desde entonces nadie se atrevió a discutir en colegios ni en universidades la fantasía de la explosión. Un profesor que promulgue ideas irreverentes de repente podrá encontrarse en la calle.

La enseñanza actual en colegios y universidades se debate entre lo que el profesor esté obligado a enseñar so pena de ir a la calle, y lo que el alumno esté obligado a admitir, so pena de perder su año... ¡de esta forma vamos a avanzar mucho!

La cosmología ha llegado a tales situaciones que cuando alguien lanza una teoría o hace un descubrimiento se pregunta, primero, si el autor es ateo o creyente y de que nacionalidad es. Y la teoría es mirada mal o bien de acuerdo a ese punto de vista religioso personal del autor; la parte científica pasa a segundo plano.

Einstein no se escapó de que le hiciesen la pregunta para algunos poder juzgar su ciencia; al respecto el científico contestó: "creo en el Dios de Espinosa".

Si alguien estuviese interesado en saber si el autor del presente libro es ateo o creyente, de una vez le respondo que estoy muy alejado de esos dos extremos; y en cuanto a mi nacionalidad, mi patria es la Tierra y mi mundo el Universo.

La ciencia es flexible y los más brillantes físicos del mundo han reconocido rápidamente sus errores para de inmediato corregir la ruta. No obstante, las ideas religiosas no cambiarán nunca, aunque el mismo Dios venga y demuestre que están erradas.

Con lo anterior no quiero atacar principios religiosos que se llevan impresos en el alma. **El respeto religioso vale tanto como respecto a la ciencia.**

Si la iglesia cediera tan sólo un puntito entraría de lleno en la ciencia y la ciencia en la religión; se podrían unir conceptos científico-religiosos de oriente y de occidente porque encajarían en la ciencia. Se acabaría el conflicto absurdo entre dos modos diferentes de buscar **la misma verdad**, y muchas guerras en el futuro podrían ser evitadas; es justo ya no continuar repitiendo los errores del pasado.

La **Teoría Spaxium** no puede hacer nada por ajustarse a ningún sistema filosófico o religioso de oriente u occidente porque se ajusta únicamente a los fenómenos físicos universales. Mas no ve dificultad alguna en que conceptos filosóficos claros puedan alinearse perfectamente para formar una sola verdad, obviamente no hay sino una.

Tenemos, pues, que el inconmensurable Universo todo estaba metido en una nada. A los religiosos les encantó la idea porque en la Biblia dice que Dios hizo el mundo de la nada; ¡Qué difícil decir que lo hizo de Su Misma esencia!

Como los perfeccionistas de big bang no querían que se descubriese el sabor religioso —ya que crear algo de la nada huele a intervención divina—, y los científicos serios los mirarían feo, le

dieron existencia a ese punto llamándolo “singularidad”; o sea una nada con nombre elegante.



CREACIÓN DE LA NADA

Nos aseguran que el tiempo comenzó en el big bang, sin darnos la más remota idea de qué es el tiempo; ya sabemos que no existe porque cualquier cosa que comience de la nada es porque es nada.

De la nada no puede salir algo. Además, si antes no había tiempo, ¿cómo podemos referimos a él?

"Había un tiempo en que no había tiempo", así comienza la brillante explicación. Nosotros no comprendemos cómo es posible pasar de la nada a algo.

Recordando la historia, los escolásticos medievales hacían piruetas intelectuales discutiendo sobre el número de ángeles que podrían bailar en la punta de un alfiler, no es chiste sino verdad que grandes jerarcas por mucho tiempo discutieron el asunto.

Hoy día se han perdido años discutiendo qué había antes de la mil millonésima de millonésima de millonésima parte de un segundo después de que el big bang explotara; aunque algunos aseguran saberlo a la perfección matemática y lo describen punto por punto con maravillosas ecuaciones aberrantes.

¿Qué lo hizo explotar si antes no había ningún terrorista que estuviese interesado en hacer tamaña explosión? Aclaró aquí que **las cosas triviales merecen tratos triviales**.

La teoría de la relatividad dice que todo movimiento requiere tiempo; los del B.B. dicen que en la singularidad no había nacido el tiempo. ¿cómo hizo para moverse algo sin tiempo? aquí se contradicen respecto a Einstein y después dicen que el Genio los apoya.

OTRA VEZ EL TIEMPO

Nos dicen que el tiempo se puede curvar hasta tal punto que podamos alcanzar nuestro pasado: a esto respondemos: No pocos científicos confunden el tiempo con la medición del propio tiempo. El mismo Einstein, ya que no encontró explicación científica para tiempo, dice que “el tiempo es lo que miden los relojes”.

La definición del científico por excelencia equivale a decir que un reloj fabrica el tiempo. Lo que no sabemos es por donde se le hecha la materia prima al reloj para que fabrique el tiempo.

Sabemos que para fabricar algo se necesita contar con materia prima. Aunque los del BB. lograron fabricar todo el inconmensurable el Universo a partir de cero. He ahí la excepción a la



regla. Los defensores del BB. primero nos piden que aceptemos que hubo un tiempo donde no había tiempo. Cuando hacemos alguna pregunta al respecto, nos dicen que no tiene sentido preguntar que había antes del big bang porque no existía el tiempo.

La ignorancia puede ser curada; pero la estupidez es eterna, y los que se dejan engañar constituyen la mayoría.

Las anteriores "demostraciones infantiles" las tomaron de los teólogos: cuando les preguntamos quién creó el Universo nos dicen que Dios; y cuando les preguntamos quién creó a Dios nos dicen que se creó solito.

Nos agregan que la cuestión va más allá de las mentes de los mortales. La conclusión es que tenemos que creer en el big bang por fe ciega. Siendo así, ¿para qué la ciencia, para qué la cosmología y para qué este libro?

SPAXIUM Y EL UNIVERSO

El Universo nos prueba en todo momento que todo cambia, y el proceso del cambio no tiene fin. El Universo oscila, no se colapsa en una singularidad que raya con lo absurdo.



Enormes zonas del Universo se encuentran en expansión, en tanto que otras se están contrayendo sin necesidad de que haya materia oscura que las expanda ni big bang que las impulse.

La presente teoría considera que **Ingentes porciones del Universo se contraen y se expanden** igual que una onda en el aire que se compone de pequeñas zonas moleculares que se expanden obligando a otras a que se compriman.

Ampliando lo anterior, el Universo que conocemos se expande debido a una onda de medida inimaginable que comprime nubes enteras de galaxias como si fuesen moléculas de aire, y luego las expande con la energía misma de la onda. Es decir, como opera cualquier onda.

Ya se sabe sin lugar a dudas que la expansión actual de nuestro Universo conocido es finita, como lo es finito su grado de expansión; obviamente se espera una contracción también finita cuando la onda entre en su ciclo inverso. El Universo no colapsa. La expansión del Universo que alcanzamos a ver corresponde simplemente a medio ciclo sonoro de una extraña música que resuena en los confines del Universo... *(Lo anterior no es romanticismo, es ciencia.)*

DEMOLIENDO Y EDIFICANDO

Se dice que el Universo comenzó en el BB. a partir de un punto matemático el cual, como sabemos, es nada. Esto contradice flagrantemente la teoría **cuántica** que demuestra que la materia no puede existir si no estaba antes, algo muy lógico.

Los del BB. aflojan un poco y dicen que ese huevo no era del todo nada sino que constituía un campo de energía donde todo lo el Universo estaba concentrado. Si el Universo se encontraba y en alguna forma, entonces no comenzó.

¿Cómo entonces nos aseguran que comenzó hace 16.000 millones de años en un tiempo donde no había tiempo? Lo que ocurrió realmente fue que no hubo ningún comienzo... ni ningún big bang.



El Universo nunca empieza ni termina; se mantiene en una constante agitación donde las explosiones particulares de supernovas y choques de soles y mundos generan nubes de gases que originan la formación de nuevos soles y planetas.

La ley de la vida y la “muerte” —cambio e intercambio—, no terminan con los mundos ni con los seres que los pueblan; No hay creación ni desaparición, **todo es renovación**; hay cambio constante, todo cambia menos la ley que produce el cambio. Somos eslabones, junto con las estrellas, en el interminable ciclo de la vida Universal.

La “materia” no se contrae hasta el final en un agujero negro hasta llegar a una singularidad; antes que esto ocurra la estrella explota violentamente para dar vida a nuevos mundos, de igual forma que el cuerpo de un animal se descompone para formar nuevos cuerpos; más nunca desaparece; esa materia, esa energía, esa vida permanecen.

Nada desaparece del Universo en singularidades absurdas sino que se desenvuelve en energía y en nubes de átomos para cumplir **la ley del cambio**. Una estrella que se colapsa hasta llegar a una singularidad para desaparecer violaría la ley del cambio constante.

Si esto fuese así ya era hora de que el Universo hubiese desaparecido en múltiples singularidades. No habría transformación... sólo muerte en todo el sentido de la palabra.

Los del BB. Nos amenazan con que el Universo se alejará indefinidamente hasta desaparecer; quienes van a desaparecer son aquellos que nos anuncian eventos catastróficos en el Cosmos.

COSAS INCREÍBLES

En el momento de la singularidad la densidad del Universo en la curvatura del espacio-tiempo habrían sido infinitas; y es un absurdo matemático manejar realmente números infinitos. **Hawking** dice que la densidad del Universo en él big bang era infinita y no dio ninguna razón para ello.

Sus abstracciones matemáticas lo llevaron a tratar con números infinitos; en ese momento la teoría de la relatividad, **en la que dice apoyarse**, no solo se derrumba, sino que se rompen todos los conceptos científicos y acaba con todos los principios de la física... ¡qué horror!, **que payasada**, y que falta de respeto con la teoría de la relatividad general de Einstein.



A esto se suma que la singularidad contradice todas y cada una de las leyes de la termodinámica; investigalo y verás con asombro que es cierto.

Cuando alguien pregunta qué había antes del big bang responden que no tiene sentido la pregunta porque en ese momento no había nacido el tiempo. Tenemos que si había materia ya había nacido el tiempo, y si no había tiempo era porque no había materia.

Lo anterior demuestra que las 50.000. 000 millones de galaxias con las 100.000 millones de estrellas cada una, con los miles de millones de millones de planetas no estaban allí en esa singularidad.

O el Universo fue un acto de creación o es eterno e infinito sin comienzo ni fin: más nunca puede ser las dos cosas a la vez. Como de la nada no puede crearse nada, el Universo no pudo ser creado. Para evitar tamaña contradicción se recurre a una singular palabra: la singularidad. Aquí la nada adquiere un nombre elegante que puede crear el Universo, ... ¡Mmm, *verbo creador humano!*

CONTRADICCIONES POR MONTON

El BB. Se apoya en que las galaxias se están expandiendo. Por otra parte nos dicen que entre más alejadas a más velocidad se desplazan. Realicemos la siguiente operación:

Sí el BB. comenzó hace 16.000 millones de años; a los 8000 millones la velocidad de expansión era la mitad; a los 4000M. de años era la mitad de la mitad, a los 2000M. era la mitad de la última, hasta llegar a un segundo antes de la explosión **ya no habría velocidad. O sea que el big bang fue una explosión que no explotó.** ¡Fantástico!

Lo curioso del caso es que, la cuenta anterior —en reversa—, la estamos fundamentando en la misma teoría de la expansión del Universo actual que constituye la supuesta base sólida de la teoría del big bang. Realizando la prueba al revés el BB. se contradice matemáticamente: Constituye una resta que no se le puede dar ni la prueba.

No han podido explicar por qué el huevo cósmico se formó ni por qué explotó; simplemente dijeron: ¡hágase el big bang!, y el BB. se hizo... y todos los ingenuos creyeron.

Se habla que el Universo observable tiene un radio de 12.500.000.000 de años luz. Si fuéramos al borde de ese Universo, el que logran detectar los telescopios hasta ahora, seguramente se observaría otro Universo más allá de 12.500 millones de años luz, y así sucesivamente.

El BB. nos habla del Universo observable y está calculado hasta ahí. La pregunta es, ¿dónde se encontraban los otros Universos cuando explotó el big bang personal de LeMaitre?

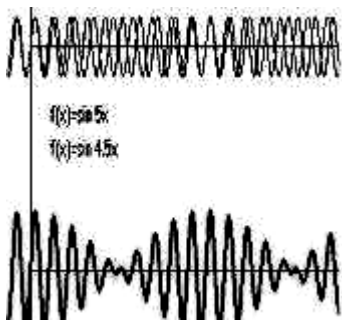


RADIACIÓN DE FONDO DE MICROONDAS

Es una radiación de baja temperatura en el rango de las microondas que llega a la superficie de la Tierra desde el espacio. **Arno Penzias** y **Robert W. Wilson** fueron los primeros en detectarla y darla a conocer en 1965. Nos dicen que la radiación de fondo es la comprobación más grande del big bang, porque se supone que es el eco de la explosión.

Cuando se produce un sonido y al frente hay una montaña cerca, el sonido choca en la montaña y se devuelve; esto es el eco. **¿Contra qué chocó el sonido de la explosión que creó el Universo si supuestamente más allá no había nada todavía?**

Las microondas viajan a la velocidad de la luz y nada puede viajar a mayor velocidad. Si nosotros estamos oyendo ahora el sonido de la explosión, ¿como es que llegamos antes que la luz?, en otras palabras, ¿como es que nuestra Galaxia dejó atrás la radiación de fondo y apenas nos está alcanzando? Mediten en los dos anteriores puntos y saquen conclusiones.



La radiación de fondo presenta múltiples inconsistencias que la alejan como prueba para big bang: debiera provenir de un punto determinado donde supuestamente se originó el estallido, sin embargo esas variaciones se detectan por todas partes.

Una explosión presenta sonidos irregulares; en cambio la radiación de fondo, que supuestamente es prueba concluyente, es totalmente homogénea. No presenta una característica física que pueda provenir de una explosión; expertos en sonido así lo han comprobado.

Los del BB. aclararon que en un momento le encontraron algunas pequeñas irregularidades a la radiación; más tarde se comprobó que se trataba de problemas comunes de estática.

Recordemos que toda hipótesis que se base en un punto sin dimensiones conduce a matemáticas aberrantes. Así que otro Hawking no vuelva a amenazarnos con números estafalarios. Realmente nos han metido goles por qué no teníamos porteros. Hasta que llegó spaXium a arbitrar y ya, a quienes jugaron sucio con el big bang y la singularidad, le sacó sendas tarjetas rojas.



¡Cosmólogos: a jugar limpio con la ciencia!



www.magnumastron.org

HOME

SIGUIENTE 



PRESENTA A LA HUMANIDAD

LA TEORÍA GLOBAL DEL UNIVERSO

MAXIMUM

FAVOR HACER **Click** EN LOS NÚMEROS DE LOS CAPÍTULOS:

1	5	9	13	17	21	25	29	CAPÍTULO EXTRA-ORDINARIO "B"
2	6	10	14	18	22	26	30	
3	7	11	15	19	23	27	CAPÍTULO EXTRA-ORDINARIO "A"	HOME PÁGINA DE INICIO
4	8	12	16	20	24	28		